

Outil d'évaluation de l'état de préparation à la mise en œuvre du projet

JUILLET 2022

APERÇU

Cet outil d'évaluation du degré de préparation comprend une **série de questions visant à évaluer le contexte et le degré de préparation des territoires de compétence vis-à-vis de la mise en œuvre d'un projet spécifique, en mettant l'accent sur l'intégration d'une approche axée sur l'équité. Nous recommandons de réaliser cette évaluation pendant les phases initiales de planification d'un projet** (p. ex., avant ou pendant l'élaboration de la proposition; aux fins de référence après l'élaboration de la proposition). Une évaluation du contexte et du degré de préparation avant le lancement ou l'élargissement d'un projet permet aux équipes de cerner les obstacles et les facteurs favorables potentiels d'un territoire de compétence qui pourraient avoir une incidence sur la mise en œuvre et la durabilité du projet. Cette évaluation permettra aux équipes de mettre à profit les points forts recensés et de combler les lacunes afin d'orienter la planification détaillée de manière à ce que les facteurs clés du degré de préparation soient pris en compte.

REMARQUES IMPORTANTES :

- Cet outil se veut davantage une évaluation réflexive et un instrument facilitant la planification de la mise en œuvre qu'une série de cases à cocher.
- Cet outil n'est pas destiné à fournir une évaluation approfondie du degré de préparation au niveau individuel ou au niveau de la pratique (p. ex., une clinique). Envisagez d'utiliser un outil tel que le [Readiness Thinking Tool](#) mis au point par le Wandersman Center pour ces types d'évaluations.

À QUI EST DESTINÉ CET OUTIL?

Aux personnes à différents paliers qui sont chargées de sélectionner ou de concevoir et de planifier la mise en œuvre d'initiatives précises.

PAR EXEMPLE :

- Décideurs, dirigeants, champions des territoires de compétence (p. ex., au sein des organismes ou des programmes de lutte contre le cancer, des ministères de la Santé);
- Équipes de planification de la mise en œuvre.

Dans la mesure du possible, nous recommandons que plusieurs personnes de votre territoire de compétence ou de votre équipe de mise en œuvre répondent aux questions de l'outil ensemble (p. ex., lors d'une réunion d'équipe) pendant le lancement du projet afin d'examiner ces facteurs de préparation sous différents angles. Par exemple, il faut peut-être mobiliser différents dirigeants et décideurs de votre territoire de compétence pour comprendre la correspondance avec les priorités stratégiques clés. Soulignons également qu'il peut être nécessaire de réexaminer certains aspects du degré de préparation à différents stades de la planification de la mise en œuvre (p. ex., les aspects liés aux données probantes et à la mobilisation communautaire avant l'examen des besoins en infrastructures). Une colonne « À réexaminer » a donc été incluse dans l'outil afin que vous puissiez évaluer à nouveau cet aspect par la suite.

COMMENT INTERPRÉTER LES RÉSULTATS?

Cette évaluation peut être utilisée pour mesurer le degré de préparation vis-à-vis de la mise en œuvre dans votre territoire de compétence. Il n'y a pas de score limite pour indiquer si l'on est « prêt » ou non pour la mise en œuvre (ce qui correspond à l'approche adoptée dans d'autres cadres et outils d'évaluation du degré de préparation). Si vous avez majoritairement répondu « oui » pour chacun des aspects à prendre en compte, l'outil sert à vous conforter dans l'idée que ce projet est bien adapté au contexte de votre territoire de compétence et qu'il est probablement prêt à être mis en œuvre. Si vous avez répondu « non » ou « incertain » à de nombreuses questions, vous devrez réfléchir aux données ou aux mesures de soutien supplémentaires requises pour comprendre ou améliorer le degré de préparation (p. ex., une analyse de l'environnement pour mieux comprendre les données probantes et le contexte dans lequel vous mettez en œuvre, la mobilisation de décideurs ou de membres de la communauté particuliers, le calendrier, les axes prioritaires du projet, le renforcement des capacités, l'infrastructure et la technologie nécessaires). Si vous avez cerné des difficultés ou des obstacles particuliers, nous vous encourageons à vous rapprocher de votre interlocuteur du Partenariat canadien contre le cancer (Partenariat) pour discuter des mesures de soutien ou des conseils qui pourraient être nécessaires.

Cette évaluation peut également appuyer les réflexions et la planification dans le cadre de l'intégration d'une approche axée sur l'équité et de la mobilisation communautaire de nouveaux partenaires pour élaborer des stratégies en collaboration avec les personnes que le projet est censé aider. **Dans l'ensemble, l'objectif de cette évaluation est de déterminer et de hiérarchiser les domaines d'action afin d'orienter les plans de mise en œuvre (et, en fin de compte, de soutenir la durabilité à long terme de votre projet).**

Remarque : Cet outil sur le degré de préparation intègre des facteurs généraux à prendre en compte pour mobiliser différentes populations (y compris le savoir-faire culturel), mais n'est pas un outil spécifiquement destiné à la collaboration avec les Premières Nations, les Inuits et les Métis.

COMMENT L'OUTIL A-T-IL ÉTÉ ÉLABORÉ?

Cet outil a été mis au point par le Partenariat canadien contre le cancer et s'inspire d'autres cadres d'évaluation du degré de préparation et de mise en œuvre qui mettent l'accent sur les facteurs clés pour favoriser une mise en œuvre durable et de qualité (voir les références pour connaître la liste complète). Les principaux concepts et éléments d'appréciation de ces cadres ont été adaptés et inclus dans cet outil, puis examinés par des personnes ayant l'expérience du soutien à la conception et à la mise en œuvre de projets de lutte contre le cancer au Canada.

Remarque : Bien que cet outil se fonde sur les concepts clés tirés de la documentation, il ne s'agit pas d'un outil validé ou publié, mais plutôt d'une ressource pour appuyer les activités de planification de la mise en œuvre.

L'OUTIL PEUT-IL ÊTRE ADAPTÉ?

Oui, nous encourageons les personnes qui le souhaitent à adapter cet outil à leur projet ou à leur environnement (p. ex., en ajoutant certains facteurs d'appréciation du degré de préparation, en adaptant le langage, en ajoutant des colonnes pour la prise de notes). Cependant, les facteurs d'appréciation du degré de préparation inclus dans cet outil ont été soigneusement sélectionnés étant donné l'importance d'aborder ces questions dès le début du projet pour une mise en œuvre réussie. Par conséquent, nous recommandons de ne pas supprimer de question dans la mesure du possible.

Pour voir comment un outil de ce type peut être adapté à un projet précis, veuillez consulter le « [Guide de planification de la mise en œuvre pour les programmes de dépistage du cancer du poumon : Boîte à outils pour l'évaluation du degré de préparation \(mars 2020\)](#) ».

EXISTE-T-IL DES RESSOURCES SUR LA MISE EN ŒUVRE VERS LESQUELLES JE PEUX ME TOURNER APRÈS AVOIR EFFECTUÉ CETTE ÉVALUATION?

Si vous souhaitez en savoir plus sur les meilleures pratiques en matière de planification de la mise en œuvre, il existe quelques sources clés vers lesquelles vous pouvez vous tourner. Par exemple, [The Center for Implementation](#) propose des ressources et des cours gratuits. Santé Canada a également élaboré un [Guide de planification de l'application des connaissances](#) très complet qui peut s'avérer utile lorsque vous planifiez la mise en œuvre.

TERMINOLOGIE

Un **territoire de compétence** peut notamment désigner une province, un territoire ou une région spécifique.

Une **communauté** fait référence aux personnes qui peuvent bénéficier de l'élaboration et de la mise en œuvre du projet et qui peuvent guider ces étapes de manière constructive. Il peut s'agir de résidents, de responsables d'organisations ou de décideurs locaux, entre autres. Une communauté ne fait pas nécessairement référence à une ville ou à un quartier particulier (adaptation de la définition de l'outil d'évaluation de la durabilité des programmes).

Un **utilisateur final** est une personne, une communauté ou une organisation qui bénéficiera directement du projet (adaptation de la définition du gouvernement australien).

Les **données probantes** peuvent inclure des renseignements recueillis par la recherche de manière systématique (c'est-à-dire obtenus d'une manière qui est reproductible, observable, crédible et vérifiable), des données probantes contextuelles du monde réel qui peuvent provenir de diverses sources de données locales offrant un « instantané » des caractéristiques mesurables de la communauté (c'est-à-dire des données, des évaluations) et l'expérience vécue de ceux qui ont côtoyé un cadre particulier ou y ont vécu (c'est-à-dire l'expérience des patients, l'expertise en la matière, les traditions orales).



DOMAINE
DONNÉES PROBANTES ET
MOBILISATION COMMUNAUTAIRE

ÉLÉMENT D'APPRÉCIATION DU DEGRÉ DE PRÉPARATION	OUI	NON	INCERTAIN	À RÉEXAMINER	PLAN D'ACTION EN CAS DE LACUNE CERNÉE	NOTES (P. EX., PERSONNES CONSULTÉES, IDÉES/CONTEXTE SUPPLÉMENTAIRES)
<p>Les principales sources de données probantes (p. ex., données communautaires, données évaluées par les pairs, données du monde réel, littérature grise, données sur le rendement du système) démontrent-elles la nécessité de mettre en œuvre ce projet dans votre territoire de compétence ou votre communauté? C'est-à-dire, y a-t-il une lacune ou un problème clairement déterminé?</p>						
<p>Existe-t-il un plan approprié sur le plan culturel pour s'assurer que les personnes les plus touchées par ces travaux et celles ayant une expérience vécue participent véritablement tout au long du projet, lequel est conforme à leurs préférences et aux priorités qu'elles ont elles-mêmes déterminées (p. ex., participation active à la conception du projet, aux décisions)? Avez-vous déjà établi des relations avec ces personnes?</p>						
<p>Faites-vous participer des personnes ayant des points de vue variés afin de comprendre les besoins, les préférences et les valeurs du territoire de compétence ou de la communauté?</p>						
<p>Ce projet correspond-il aux besoins, aux priorités et aux préférences des utilisateurs finaux potentiels (p. ex., patients, communauté, organisations) de votre territoire de compétence?</p>						
<p>Faites-vous participer les utilisateurs finaux potentiels qui subissent des disparités en matière d'accès, d'expérience et de résultats (p. ex., communautés racisées, personnes à faible revenu, nouveaux immigrants, personnes vivant dans des communautés rurales et éloignées et populations LGBTQ2S+) pour comprendre si ce projet est une priorité de leur point de vue?</p>						

DONNÉES PROBANTES ET MOBILISATION COMMUNAUTAIRE (suite)

ÉLÉMENT D'APPRÉCIATION DU DEGRÉ DE PRÉPARATION	OUI	NON	INCERTAIN	À RÉEXAMINER	PLAN D'ACTION EN CAS DE LACUNE CERNÉE	NOTES (P. EX., PERSONNES CONSULTÉES, IDÉES/CONTEXTE SUPPLÉMENTAIRES)
Existe-t-il des données probantes (p. ex., données examinées par des pairs, littérature grise, données du monde réel, évaluations et analyses économiques, expériences des patients) à l'appui de l'orientation du projet et des stratégies retenues? Qu'en est-il de ceux qui subissent des inégalités en matière de santé?						
Ce projet est-il considéré comme réalisable et accessible par les principaux partenaires et utilisateurs finaux?						
Une évaluation des obstacles et des facteurs favorables a-t-elle été réalisée (ou est-elle prévue) afin de comprendre les facteurs qui pourraient influencer sur l'adoption de ce projet par différentes populations (ce qui guidera le choix des stratégies de mise en œuvre)?						
Existe-t-il un plan pour comprendre comment ce projet pourrait être adapté (p. ex., comparé à une mise en œuvre dans d'autres contextes) pour concorder avec les priorités, les valeurs et le contexte du territoire de compétence ou de la communauté?						



DOMAINE

SOUTIEN DES PARTENAIRES
ET ALIGNEMENT

ÉLÉMENT D'APPRÉCIATION DU DEGRÉ DE PRÉPARATION	OUI	NON	INCERTAIN	À RÉEXAMINER	PLAN D'ACTION EN CAS DE LACUNE CERNÉE	NOTES (P. EX., PERSONNES CONSULTÉES, IDÉES/CONTEXTE SUPPLÉMENTAIRES)
Le projet concorde-t-il avec les principales priorités ou politiques (p. ex., plans stratégiques, rapports, règlements, lignes directrices) de votre territoire de compétence?						
Les champions, dirigeants et décideurs clés (p. ex., au niveau de l'organisation, de la communauté, du territoire de compétence ou du système) pour ces travaux ont-ils été repérés et mobilisés dès le début afin de garantir le soutien et la mobilisation?						
Ce projet est-il considéré comme une priorité (p. ex., par les principaux décideurs, les dirigeants communautaires) par rapport à d'autres initiatives clés qui se déroulent dans la communauté ou le territoire de compétence (et non comme un projet faisant double emploi)?						
Y a-t-il un soutien et une mobilisation de la part de ceux qui seront responsables de la mise en œuvre du projet (p. ex., cliniciens, représentants de la santé communautaire)?						

SOUTIEN DES PARTENAIRES ET ALIGNEMENT (suite)

ÉLÉMENT D'APPRÉCIATION DU DEGRÉ DE PRÉPARATION	OUI	NON	INCERTAIN	À RÉEXAMINER	PLAN D'ACTION EN CAS DE LACUNE CERNÉE	NOTES (P. EX., PERSONNES CONSULTÉES, IDÉES/CONTEXTE SUPPLÉMENTAIRES)
Les relations entre les organisations et les partenaires de votre territoire de compétence qui seront nécessaires pour soutenir la mise en œuvre de ce projet sont-elles déjà établies? Des accords formalisant les relations sont-ils nécessaires et en place (p. ex., protocoles d'entente, accords de partage de données, protocoles relationnels)?						
Existe-t-il un plan de mobilisation et de communication pour s'assurer que tous les publics concernés ont été recensés et mobilisés en utilisant les canaux les plus appropriés?						
Les préoccupations, questions ou résistances potentielles liées à la mise en œuvre de ce projet à différents niveaux ont-elles été traitées (p. ex., celles des utilisateurs finaux, des partenaires communautaires, des administrateurs; attitudes, connaissances et croyances des cliniciens)?						



DOMAINE
CAPACITÉ ET
INFRASTRUCTURE

ÉLÉMENT D'APPRÉCIATION DU DEGRÉ DE PRÉPARATION	OUI	NON	INCERTAIN	À RÉEXAMINER	PLAN D'ACTION EN CAS DE LACUNE CERNÉE	NOTES (P. EX., PERSONNES CONSULTÉES, IDÉES/CONTEXTE SUPPLÉMENTAIRES)
Les rôles et responsabilités des personnes participant à la mise en œuvre ont-ils été définis et confirmés?						
L'équipe, l'organisation ou le territoire de compétence chargé de la mise en œuvre dispose-t-il des capacités (p. ex., connaissances, ressources, compétences, technologie, moyens financiers, autres infrastructures) nécessaires pour planifier et mettre en œuvre le projet de manière appropriée?						
Disposez-vous des connaissances, des ressources et des compétences adéquates pour collaborer avec les membres de la communauté et les utilisateurs finaux afin d'établir des relations et de comprendre les préférences culturelles des populations concernées par ce projet tout au long de sa mise en œuvre?						
Tous les membres de l'équipe ont-ils suivi une formation sur le savoir-faire culturel ou existe-t-il un plan pour mettre en place une formation sur le savoir-faire culturel dans l'ensemble du projet au cours de la première année?						
Les personnes qui mettront en œuvre le projet se sentent-elles à l'aise de le faire?						

CAPACITÉ ET INFRASTRUCTURE (suite)

ÉLÉMENT D'APPRÉCIATION DU DEGRÉ DE PRÉPARATION	OUI	NON	INCERTAIN	À RÉEXAMINER	PLAN D'ACTION EN CAS DE LACUNE CERNÉE	NOTES (P. EX., PERSONNES CONSULTÉES, IDÉES/CONTEXTE SUPPLÉMENTAIRES)
Si des problèmes potentiels de capacité ont été cernés (p. ex., degré de préparation ou capacité des partenaires communautaires, priorités concurrentes, connaissances ou compétences), existe-t-il un plan pour relever ces défis (p. ex., compensation, apport de ressources supplémentaires, soutien, décalage du calendrier de mise en œuvre, formation)?						
Est-il possible de mettre à l'essai le projet dans certains contextes (p. ex., organisation ou communauté particulière; contextes qui se concentrent sur le soutien aux personnes victimes d'inégalités) avant une mise en œuvre plus large?						
L'équipe, l'organisation ou le territoire de compétence chargé de la mise en œuvre dispose-t-il des capacités (p. ex., connaissances, ressources, compétences, moyens financiers) nécessaires pour surveiller, mesurer et évaluer le projet de manière appropriée?						
Existe-t-il une planification ou une infrastructure et des systèmes appropriés (p. ex., une technologie) pour surveiller et mesurer l'avancement ou le rendement et l'effet du projet?						
Les mesures et les résultats retenus pour démontrer la réussite du projet correspondent-ils aux préférences et aux valeurs de vos partenaires (p. ex., patients, membres de la communauté, responsables de la mise en œuvre, décideurs, dirigeants du système)?						

CAPACITÉ ET INFRASTRUCTURE (suite)

ÉLÉMENT D'APPRÉCIATION DU DEGRÉ DE PRÉPARATION					PLAN D'ACTION EN CAS DE LACUNE CERNÉE	NOTES (P. EX., PERSONNES CONSULTÉES, IDÉES/CONTEXTE SUPPLÉMENTAIRES)
	OUI	NON	INCERTAIN	À RÉEXAMINER		
Un objectif clair de durabilité a-t-il été défini pour le projet?						
L'équipe, l'organisation ou le territoire de compétence chargé de la mise en œuvre a-t-il la capacité (connaissances, compétences, ressources) de planifier la durabilité à long terme du projet?						
Existe-t-il des plans et des ressources (p. ex., réalisation d'évaluations de la durabilité, élaboration de plans de durabilité, obtention d'un budget ou de ressources permanents) pour assurer la durabilité à long terme de ce projet?						

RÉFÉRENCES

- Partenariat canadien contre le cancer. (2020, mars). Guide de planification de la mise en œuvre pour les programmes de dépistage du cancer du poumon : boîte à outils pour l'évaluation du degré de préparation [en ligne]. Toronto, Ontario [consulté le 15 juin 2022]. 27 p. Disponible à l'adresse : https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fs22457.pcdn.co%2Fwp-content%2Fuploads%2F2020%2F03%2FLung-Cancer-Screening_Readiness-Assessment-Tool_FR.docx&wdOrigin=BROWSELINK.
- Centre for Effective Practice, Partenariat canadien contre le cancer, Aubrey-Bassler, K. et Campbell, C. pour l'Integrated Motivational Program/Policy Action Consultation Team (IMPACT). (2019, mars). Assessing jurisdictional readiness for scale up and scale out of BETTER. Toronto, Ontario : Centre for Effective Practice.
- Research Team-Center for Clinical Management Research (CFIR). (2022). Consolidated framework for implementation research [en ligne]. Ann Arbor, Michigan [consulté le 15 juin 2022]. Disponible à l'adresse (en anglais seulement) : <https://cfirguide.org/>.
- Damschroder, L. J., Aron, D. C., Keith, R. E., Kirsh, S. R., Alexander, J. A. et Lowery, J. C. (2009, 7 août). Fostering implementation of health services research findings into practice: A consolidated framework for advancing implementation science. *Implement Sci*, 4, article 50. Disponible à l'adresse (en anglais seulement) : <https://implementationscience.biomedcentral.com/articles/10.1186/1748-5908-4-50>.
- Gouvernement de l'Australie. (2019). Engagement and Impact Assessment 2018-19 National Report: Introduction [en ligne]. Canberra, Australie [consulté le 15 juin 2022]. Disponible à l'adresse (en anglais seulement) : <https://dataportal.arc.gov.au/EI/NationalReport/2018/pages/introduction/index.html?id=definitions>.
- Santé Canada. (2017, octobre). Guide de planification de l'application des connaissances. Ottawa, Ontario [consulté le 15 juin 2022]. 44 p. Disponible à l'adresse : <https://www.canada.ca/fr/sante-canada/organisation/a-propos-sante-canada/rapports-publications/subventions-contributions/guide-planification-application-connaissances.html>.
- Kerkhoff, A. D., Farrand, E., Marquez, C., Cattamanchi, A. et Handley, M. A. (2022, 31 janvier). Addressing health disparities through implementation science – A need to integrate an equity lens from the outset. *Implement Sci*, 17(1), article 13. Disponible à l'adresse (en anglais seulement) : <https://implementationscience.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13012-022-01189-5>.
- Centre for Effective Practice, Partenariat canadien contre le cancer, Aubrey-Bassler, K. et Campbell, C. pour l'Integrated Motivational Program/Policy Action Consultation Team (IMPACT). (2019, mars). Assessing jurisdictional readiness for scale up and scale out of BETTER. Toronto, Ontario : Centre for Effective Practice.
- Metz, A. et Louison, L. (2018). The hexagon tool: Exploring context. Chapel Hill, Caroline du Nord : National Implementation Research Network, Frank Porter Graham Child Development Institute, Université de Caroline du Nord à Chapel Hill. Selon Kiser, Zabel, Zachik et Smith (2007) et Blase, Kiser et Van Dyke (2013).
- Center for Public Health Systems Science. (2022). Program sustainability assessment tool [en ligne]. Saint-Louis, Missouri [consulté le 15 juin 2022]. Disponible à l'adresse (en anglais seulement) : <https://www.sustaintool.org/psat/>.
- Center for Implementation. (2022). The center for implementation [en ligne]. Toronto, Ontario [consulté le 15 juin 2022]. Disponible à l'adresse (en anglais seulement) : <https://thecenterforimplementation.com/>.
- Wandersman Center. Readiness thinking tool [en ligne]. Columbia, Caroline du Sud [consulté le 15 juin 2022]. Disponible à l'adresse (en anglais seulement) : <https://www.wandersmancenter.org/using-readiness.html>.